

24.02.2025

Dnro 1900/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Jarmo Näkkäläjärvi

Päätös, josta valitetaan

Enontekiön kunnanvaltuusto 16.11.2023 § 104

Kunnanvaltuusto on

1. todennut Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 28.4.2022, jolla on kumottu Enontekiön kunnanvaltuuston päätös valmistelussa tapahtuneen virheen vuoksi ja korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen, jolla Neve Isommus Oy:n ja Neve Oy:n valituslupahakemus on hylätty,
2. päättänyt ottaa asian kauppakirjan 11(i) kohdan mukaisesti uudelleen käsiteltäväksi niin, että esteellisiä henkilöitä ei ole mukana asian käsittelyssä,
3. hyväksynyt, että asian aiempi sisällöllinen valmistelu otetaan käsittelyn ja päätöksenteon pohjaksi uusien selvitysten lisäksi ja
4. hyväksynyt Enontekiön kunnan ja Neve Isommus Oy:n välisen, 14.12.2020 allekirjoitetun kauppakirjan, jolla kunta myi Enontekiön Sähkö Oy:n osakkeet mainitulle yhtiölle.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanvaltuuston päätös on kumottava ja asia palautettava uudelleen valtuuston päätettäväksi.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on lainvastainen seuraavilla valitusperusteilla:

1. Esteelliset henkilöt ovat osallistuneet täytäntöönpanosta päättämiseen kunnanhallituksen kokouksessa 14.12.2020.
2. Esteelliset henkilöt ovat osallistuneet valmisteluun ja päätöksentekoon kyseessä olevaan asiaan liittyen vuonna 2023.

3. Valituksenalaisella päätöksellä on hyväksytty kunnanhallituksen päätöksen 14.12.2020 § 255 liitteenä ollut kauppakirja. Kyseessä olevassa kunnanhallituksen kokouksessa on käsitelty ainoastaan valtuuston 2.12.2020 tekemien päätösten täytäntöönpanoa, eikä kauppakirjaa ole hyväksytty kokouksessa.

4. Kunnanhallitus on päätöksellään 14.12.2020 § 255 rikkonut lakia panemalla täytäntöön valtuuston päätöksen 2.12.2020 § 67 vastoin kuntalain 96 §:ää.

5. Kauppakirja on täytäntöön pantu vastoin kunnanvaltuuston asettamaa ehtoa päätöksen lainvoimaisuudesta ennen täytäntöönpanoa (kauppakirjan kohta 7.2). Vastuutahot eivät ole noudattaneet asiassa lakia ja ovat tietoisesti ylittäneet toimivaltansa jättäessään noudattamatta valtuuston päätöstä ja sopimusehtoa.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antanut lausunnon, jonka mukaan valitus tulee hylätä.

Neve Isommus Oy ja *Neve Oy* ovat antaneen selityksen, jossa ne ovat yhtyneet kunnanhallituksen antamaan lausuntoon.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa hän on täsmentänyt valituksessa todettua valitusperustetta 3 muun ohella siten, että Enontekiön kunnanvaltuuston olisi tullut tehdä vastaava päätös kuin aiemmin kumottu valtuuston päätös. Valituksenalainen päätös on siten virheellinen, koska ratkaisu ei ole täysin samanlainen kuin aiemmin kumoutunut.

Lisäksi valittaja on esittänyt uusina valitusperusteina seuraavaa:

Kunnanhallituksen jäsenten Elli-Marja Kultiman, Janne Näkkäljärven ja Outi Kurkelan puolueettomuus on vaarantunut asian uudessa valmistelussa, koska he ovat osallistuneet laittoman päätöksen täytäntöönpanoon (kunnanhallituksen päätös 14.12.2020 § 255). Tämän vuoksi he olisivat kauppakirjan sopimusehtojen perusteella mahdollisesti olleet henkilökohtaisesti taloudellisessa tai rikosoikeudellisessa vastuussa, mikäli asiaa olisi valmisteltu muutoin kuin pysyttämällä kauppa voimassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valittajan vastaselityksessä ensi kertaa esittämän esteellisyyttä koskevan valitusperusteen tutkimatta.

Muilta osin hallinto-oikeus on ottanut asian tutkittavakseen ja hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on todennut valituksessaan vain yleisluonteisesti, että kyseessä olevan asian valmisteluun ja päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä vuonna 2023 yksilöimättä esteellisiä henkilöitä tai esteellisyysperusteita. Valituskirjelmässä ja sen saatteessa on todettu, että valituskirjelmän tarkemmat perustellut ovat liitteessä ja toisaalta, että lisäperusteluja ja liitteitä toimitetaan myöhemmin. Valituskirjelmään ei ole kuitenkaan sisällynyt valitusperusteita tarkemmin yksilöivää liitettä, eikä valittaja ole myöskään toimittanut sellaista ennen valitusajan päättymisen jälkeen antamaansa vastaselitystä.

Kun valittaja on esittänyt vasta valitusajan päättymisen jälkeen vastaselityksessään kunnanhallituksen jäsenten Elli-Marja Kultiman, Janne Näkkäljärven ja Outi Kurkelan esteellisyyttä koskevan valitusperusteen, mainittu valitusperuste on esitetty kuntalain 135 §:n 3 momentin sääntely huomioon ottaen liian myöhään. Tämän vuoksi esteellisyyttä koskeva valitusperuste 2 on jätettävä tutkimatta.

Kunnanhallituksen päätökseen 14.12.2020 § 255 kohdistuvat valitusperusteet 1, 4 ja 5

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnanhallituksen päätös 14.12.2020 § 255 on koskenut Enontekiön kunnanvaltuuston päätöksen 2.12.2020 § 67 täytäntöönpanoa. Koska mainitulla kunnanhallituksen päätöksellä ei ole pantu täytäntöön nyt valituksenalaisena olevassa valtuuston päätöksessä tehtyä asiaratkaisua, kunnanhallituksen päätökseen liittyvillä esteellisyyttä ja toimivallan ylitystä koskevilla valitusperusteilla ei ole merkitystä arvioitaessa valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta.

Kunnanvaltuuston päätöksentekoon liittyvä valitusperuste 3*Asiassa saatu selvitys*

Kunnanvaltuusto on 2.12.2020 (§ 67) päättänyt, että se myy Enontekiön Sähkö Oy:n koko osakekannan päätöksen liitteenä olevan kauppakirjan mukaisesti. Valtuusto on lisäksi päättänyt, että se antaa kunnanjohtajalle valtuudet tehdä kauppakirjaan ennen allekirjoitusta teknisluonteisia muutoksia.

Kunnanvaltuuston päätös on pantu täytäntöön kuntalain 143 §:n nojalla ja osakkeiden kauppakirja on allekirjoitettu 14.12.2020. Kaupan osapuolet ovat 31.3.2021 allekirjoittamassaan toteuttamispöytäkirjassa vahvistaneet, että osakekaupan voimaantulopäivä on viimeksi mainittu päivämäärä.

Kunnanvaltuuston edellä mainittu päätös on kumottu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 28.4.2022 antamalla päätöksellä. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyn valituslupahakemuksen.

Edellä mainitun osakekaupan kauppakirjan kohdassa 7.2 todetaan, että myyjällä on täysi ja rajoittamaton laillinen toimivalta solmia tämä kauppakirja ja toteuttaa tämän kauppakirjan mukaiset järjestelyt edellyttäen, että Enontekiön kunnanvaltuuston päätös tämän kauppakirjan ja kauppakirjan mukaisen osakekaupan hyväksymisestä saa lainvoiman.

Kauppakirjan kohdasta 11(i) ilmenee, että mikäli myyjän toimivaltaisen elimen päätös liittyen tämän kauppakirjan solmimiseen kumoutuu miltei osin ulkopuolisen valituksen johdosta, osapuolet pyrkivät ensisijaisesti korjaamaan kumoamispäätöksen perusteena olleet seikat, jotta kauppa voitaisiin pysyttää voimassa. Tällaiset toimenpiteet voivat käsittää kumoamispäätöksen perusteista riippuen esimerkiksi uuden päätöksenteon myyjän toimielimissä.

Oikeudellinen arviointi

Valituksenalaisessa päätöksessä voidaan valtuuston tarkoituksena katsoa olleen käsitellä Enontekiön Sähkö Oy:n osakkeiden kauppaa koskeva asia uudelleen kauppakirjan kohdan 11(i) mukaisesti, koska aikaisempi valtuuston päätös 2.12.2020 § 67 on kumottu esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisen valtuuston päätöksen lainmukaisuuden edellytyksenä ei ole pidettävä sitä, että se vastaisi sanamuodoltaan aikaisemmin tehtyä valtuuston päätöstä myydä Enontekiön Sähkö Oy:n osakkeet. Siten valituksenalaista päätöstä ei voida pitää kuntalain 135 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla lainvastaisena. Hallinto-oikeus ei voi ottaa arvioitavakseen sitä, onko asiassa syntynyt kuntaa yksityisoikeudellisesti sitova osakkeiden kauppa.

Hallinto-oikeuden johtopäätös

Valituksenalaisen päätöksen kumoamiseen ei valittajan esittämillä perusteilla ole aihetta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 k

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinolli ja Jussi Haapa-aho.

Esittelevä jäsen

Jussi Haapa-aho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta

Enontekiön kunnanhallitus, sähköpostitse

Neve Isommus Oy ja Neve Oy, asiamies sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>